



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 52 PŽ-4724/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Josipa Turkalja, predsjednika vijeća, Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Marine Veljak, člana vijeća, u stečajnom postupku predlagatelja FINANCIJSKA AGENCIJA, Regionalni centar Zagreb, Trg Svibanjskih žrtava 1995. 1. OIB 85821130368 nad stečajnim dužnikom LJEPOTA TOPLINE DOMA j.d.o.o., Zagreb, IX. Ravnice 10, OIB 74024494996, odlučujući o žalbi dužnikovog zastupnika po zakonu GORDANE PETRINIĆ, Zagreb, IX. Ravnice 10, OIB 74024494996, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2629/2021-3 od 6. rujna 2021., u sjednici vijeća održanoj 4. listopada 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba dužnikovog zastupnika po zakonu Gordane Petrinić, Zagreb, IX. Ravnice 10, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2629/2021-3 od 6. rujna 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem nalaže se odgovornoj osobi za zastupanje Gordani Petrinić, Zagreb, IX. Ravnice 10, OIB 74024494996 predujmiti u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 1.000,00 kn uz upozorenje da će se ukoliko odgovorna osoba dužnika ne plati predujam navedeni iznos prisilno naplatiti primjenom pravila o prisilnoj naplati na novčanim sredstvima pristojbenog obveznika sa svih njegovih računa prema odredbama Zakona koji uređuje provedbu ovrhe na novčanim sredstvima i nalaže provođenje ovrhe nalaže Financijskoj agenciji.

2. Prema obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud je na temelju odredaba čl. 110., čl. 113. i čl. 114. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ) naložio odgovornoj osobi dužnika plaćanje predujma u iznosu od 1.000,00 kn jer nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka iako su za to bile ispunjene pretpostavke. Sud je odredio i da će se navedeni iznosi prisilno naplatiti i sredstva ovrhe. U obrazloženju se navodi da se zahtijevani predujam odnosi na uplatu u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka time da predlagatelj po zakonu nije dužan podmiriti navedeni iznos.

3. Rješenje žalbom pobija zastupnik po zakonu stečajnog dužnika bez određenog navođenja žalbenih razloga. U žalbi u bitnom navodi da društvo nema nikakvu imovinu i da ona kao zakonska zastupnica također nema imovine i ima blokiran račun te predlaže žalbu uvažiti.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Pravilno je sud naložio zastupniku po zakonu stečajnog dužnika predujmiti za namirenje troškova stečajnog postupka navedeni iznos predujma od 1.000,00 kn jer nakon nastanka stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka iako je to bio dužan učiniti prema odredbi čl. 110. st. 2. SZ-a. Stoga je prijedlog podnijela Financijska agencija u smislu odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a. Kako nisu zaplijenjena novčana sredstva na računima dužnika u smislu odredbe čl. 112. st. 5. SZ-a i žalitelj kao član uprave dužnika nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka sud je pravilno naložio plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka prema odredbi čl. 113. st. 1. SZ-a. Kad osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu propusti u roku iz čl. 110. st. 2. SZ-a podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u ime dužnika, primjenom odredbe čl. 113. st. 1. SZ-a obvezna je platiti predujam.

7. Žalitelj ne osporava postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, a navedeni razlozi koje ističe nisu od značaja za pravilnost pobijanog rješenja.

8. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a riješiti u izreci.

Zagreb, 4. listopada 2021.

Predsjednik vijeća
Josip Turkalj

Broj zapisa: **eb300-4c8b1**

Kontrolni broj: **0904b-14e2c-4ca16**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JOSIP TURKALJ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.